

Presentación del dossier
Lukács e Historia y Conciencia de Clase, un siglo después: dialéctica, totalidad, y cosificación

Introduction of the dossier
Lukács and History and Class Consciousness, a century later: dialectics, totality, and reification

Alejandro Fernando González Jiménez

La determinación de la conciencia de clase en la actualidad es, en esencia, un análisis verdadero de la naturaleza intrínseca del capitalismo de nuestros días, tarea que hasta ahora el marxismo no ha realizado.

Georgy Lukács

1. Sobre la *clasicidad* de *Historia y conciencia de clase*

Historia y conciencia de clase (en adelante sólo HyCC) de Georgy Lukács es sin duda un clásico del pensamiento crítico y revolucionario del siglo XX, una lectura obligada para cualquier persona interesada en la teoría y práctica marxista. Sin embargo, vale la pena detenerse y preguntarnos ¿en qué radica su “clasicidad”, es decir, su carácter de clásico en cuanto tal? Sin duda no en su temporalidad, que este año cumple su primer centenario, y que es uno de los motivos que justifica las páginas que conforman este Dossier. De hecho, lo clásico no le deviene a una cosa por ser algo antaño o viejo, pues podemos tener clásicos recientes, por ejemplo, *El evangelio según Jesucristo* de José Saramago, escrito en 1991, y que de haberlo conocido estamos seguros que hubiese motivado agudos comentarios por parte de Lukács. Tampoco, le deviene porque ese clásico pueda “gustar” a las masas y ser una mercancía privilegiada de la industria cultural, pues, de hecho, el clásico que estamos por visitar no “gustó” a muchos de sus contemporáneos y molestó a más de uno en los tiempos que continuaron.

En realidad, la “clasicidad”, como lo sugiere Friedrich Engels, en su texto *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*, radica en el hecho de que aquella obra o hacer que consideremos digno de tal calificativo, en su despliegue, logra dar cuenta de *lo que es*. Es decir, permite aprehender la esencia de la cosa misma en cuestión. Su carácter de clásico, entonces, tiene que ver con la hechura de su figura o estructura que, al ser visitada, es capaz de dotar elementos que permiten la comprensión del asunto mismo del que se trata desde sus fundamentos, desde sus principios, desde su raíz, o lo que es lo mismo, permite apropiarse radicalmente de la cosa misma.

INFORMACIÓN:

<http://doi.org/10.46652/runas.v3i6.95>

ISSN 2737-6230

Vol. 3, No. 6, 2022. e21095

Quito, Ecuador

Enviado: diciembre 25, 2022

Aceptado: diciembre 29, 2022

Publicado: diciembre 31, 2022

Sección Dossier | Non Peer Reviewed

Publicación continua



AUTOR:

Alejandro Fernando González Jiménez

Universidad Nacional Autónoma de México - México

feralexgonzal@gmail.com

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara que no existe conflicto de interés posible.

FINANCIAMIENTO

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

AGRADECIMIENTO

N/A.

NOTA

Este artículo no es producto parcial de una investigación, tesis, proyecto en proceso o publicado.

PUBLISHER

Tal es, pensamos nosotros, el caso de la obra que ocupa nuestra atención. En efecto, la clasicidad de HyCC, estriba en que logró dar cuenta de la esencia de su objeto de estudio. ¿Y cuál es éste exactamente? Según nuestro modo de ver, HyCC, más allá de ciertos lugares comunes que la ubican como una obra fundadora del “marxismo occidental”, sobre epistemología marxista, de dialéctica hegeliana, etc., aborda, en realidad, como su objeto central, la cuestión de la revolución. Y no de cualquier tipo de revolución, pues no se trata de una reflexión la de Lukács, abstracta o meramente especulativa que quiera construir y barruntar sobre un “concepto general de revolución” sobre el cual podría posarse en su movimiento el “espíritu absoluto”. Por el contrario, se trata de una revolución concreta, con atributos, determinada, que sigue un proyecto político en específico: el de la revolución comunista. Así pues HyCC trata de la revolución comunista y de sus condiciones de posibilidad. Esto significaría, que, en esta obra clásica, no se aborda la revolución entendida como un mero cambio vertiginoso, repentino, como si se tratara de un “rayo que cae en un cielo sereno”. Se trata de las condiciones necesarias —léase: la conciencia de clase—, que se despliegan a través de la historia dominada por el capital, que terminan —no de tajo, sino a través de su propio movimiento, colocando mediaciones—, con la “serenidad del cielo” que mistifica el acto de la totalidad de la explotación del capital.

De este modo, la *clasicidad* de HyCC radica, parafraseando al propio Lukács, en “que el análisis de la conciencia de clase es el análisis verdadero [esto es, desde una visión de totalidad] del sistema capitalista”. No puede comprenderse la conciencia del proletariado (ya sea ésta, “en sí o para sí”), sin comprender al mismo tiempo al modo de producción del capital y viceversa. Pero esa pretensión de comprender la realidad capitalista y su negación (la conciencia *para sí* del proletariado), no es un fin en sí mismo, pues G. Lukács no es Max Weber. En efecto, el análisis o la consideración crítica de la conciencia de clase es, en esta obra, una mediación que niega, en tanto que *potencia*, la inmediatez capitalista para poner en movimiento, esto es, *en acto*, a la revolución con un claro proyecto comunista. Ello con el fin de poner como *realidad efectiva* la verdadera historia humana, que ya no sería la de la escasez propia de la lucha de clases, sino la de la asociación libre de mujeres y hombres: ese reino de la libertad, en tanto que *resultado* de aquella acción revolucionaria.

2. Sobre la inactualidad de HyCC

En suma, HyCC de Georg Lukács trata de la revolución comunista y de sus condiciones de posibilidad. Esto es así, ya que esta obra fue pensada y escrita en una época en la que la revolución comunista se encontraba aún en acto, en un momento en que ésta no era un mero deseo piadoso o una mera lucubración intelectual. Su época es aquella en la que el fantasma del comunismo devino espectro material encarnado en las masas, y que no sólo rondaba las calles de Europa, sino que intentó tomarlas por asalto. El año de su publicación, 1923, aún pertenece, aunque sea de manera postrimera, al *huracán rojo* que se (re)activa con la toma del palacio de invierno de los bolcheviques. El impulso que hace que Lukács tome el lápiz fuertemente en sus manos para juntar y revisar sus trabajos escritos entre 1919 y 1923, para conformar el *corpus* de lo que hoy conocemos como HyCC, no es otro más que la estela del

optimismo de la acción militante que se encuentra todavía en ejecución, aún pese a los crueles sinsabores que se cuelan en todo proceso revolucionario —que es de suyo contradictorio— y que a nuestro autor le tocó vivir, en carne viva: la derrota de la revolución húngara, que le forzó a un doloroso exilio. Es decir, los tiempos de HyCC son, como lo apuntó el propio Lukács, los tiempos de *la actualidad de la revolución*. Los cuales, dicho sea de paso, no son los nuestros... al menos, no por el momento.

Pensamos que parte de los “errores” de interpretación, o de controversia que cayeron sobre este “libro maldito del marxismo” (Enzo de Búfalo, *dix it*), que se desprendieron, incluso, inmediatamente después de su publicación, se deben a que se leyeron por fuera de la revolución en acto. Así, los ataques de un Zinoviev, de un Rudas o de un Deborin, se debieron, más allá de las querellas personales, a que éstos coetáneos de Lukács se encontraban ya en una posición en la que el tránsito de una revolución en acto a una revolución detenida se había iniciado ya. Tránsito que amenazaba a la revolución comunista con pasar de la ofensiva a la defensiva, y quedarse anquilosada en la lucha (muchas veces desesperada) por la mera supervivencia. Todo ello producto de las enormes contradicciones abiertas por el desafío anticapitalista de la revolución rusa que no pudieron ser resueltas por la vía positiva.

Si se ven desde esta posición las críticas tempranas a HyCC, es posible identificar que hay una preocupación genuina por las señales ominosas de que quizás la revolución comunista mundial no alcanzaría nunca a morderse la cola. Pues comenzaba a ser evidente que las revoluciones en los países centrales habían sido derrotadas una a una (Hungría, Austria, Alemania, Polonia, etc.), y que la Rusia Roja comenzaba a quedarse sola. En ese sentido, HyCC como una obra escrita desde la revolución en acto y preñada del optimismo militante (que salta a la vista para cualquiera de sus lectores), comenzaba a sonar inactual para sus propios coetáneos e incluso para el propio Lukács. Y, quizás, eso explique los vituperios de idealista, revisionista, anti-marxista e incluso las propias autocríticas de su autor.

Con ello no queremos sugerir tajantemente que la obra de HyCC sólo puede ser descifrada “correctamente” cuando el viejo topo sale a caminar concretamente por las calles de la sociedad capitalista. Tan sólo pretendemos anotar que si no se tiene en cuenta que su autor escribió lo que escribió con el viejo topo caminando a su lado, gran parte de sus preposiciones pueden quedar total o parcialmente inteligibles.

Como muestra de ello, puede mencionarse el ensayo “¿Qué es el marxismo ortodoxo?”, el cual nos habla de la necesidad del método dialéctico (y de la importancia de Hegel para el marxismo) y la visión de totalidad, todo lo cual hace que un marxista sea tal, incluso si se posicionara en contra del propio Marx. Para Lukács es el método, y no la profesión de fe, ni la supuesta “lealtad” a ciertos principios abstractos, lo que hace a un revolucionario comunista marxista en cuanto tal. Y es que en tiempos de *la actualidad de la revolución* las definiciones se vuelven esenciales, así como la toma de una postura política fundamentada en un razonamiento dialéctico. Es por ello que 100 años después, HyCC pueda aparecer para algunos incautos como una obra inactual, como un discurso que se recibe pero que no se decodifica por completo. Pues hoy día, en 2023, cuando el muro de Berlín lleva más de tres

decenios derrumbado, cuando se ha declarado que el proletario nos dijo adiós, cuando se apela sólo al carácter fragmentario de las identidades y las luchas parcializadas, cuando el individualismo abstracto y autoritario de la era neoliberal parece reinar a sus anchas, ¿quién está interesado en definirse como un marxista ortodoxo?

HyCC trata de la revolución comunista, pero, ciertamente, no es el único aspecto que se aborda en sus páginas sobre la compleja totalidad de la sociedad civil burguesa. HyCC es también una especie de prisma, a través del cual es posible observar varias de las dimensiones que componen a la civilización del capital. Todas sus posibilidades no están, hasta donde sabemos, completamente exploradas. Es por ello que el presente Dossier, quiere visitar la obra más famosa de G. Lukács, desde una dimensión multidimensional y desde una perspectiva de totalidad.

En ese sentido, el texto de Christian Terrazas, “Conciencia de clase falsa en las sociedades pre-capitalistas y capitalista”, re-visita el texto clásico de Lukács desde lo que podría pensarse es ya un lugar común entre los estudiosos de éste: el tema del surgimiento de la conciencia de clase. Sin embargo, Terrazas lo hace desde una perspectiva fresca y renovada a través de una lectura colectiva, que se pregunta genuinamente por qué sólo la conciencia de la clase proletaria y no otra, es capaz de romper la falsa conciencia y captar la totalidad para devenir revolucionaria. El cuestionamiento de Terrazas es del todo actual, sobre todo en tiempos como los que vivimos, en los que la cultura neoliberal de masas ha logrado mistificar con singular éxito la existencia de una clase proletaria para delegar todas las capacidades y posibilidades de subvertir el orden actual de cosas sólo a la identidad y a la diversidad individual, soslayando la dimensión social de sexo, género, raza y clase que conforma la complejidad capitalista.

Por su parte George García Quesada, de la Universidad de Costa Rica, intenta una sugerente lectura de la obra cimera de Lukács, desde lo que podríamos llamar es un encare decolonial hecho desde los márgenes latinoamericanos. A través de éste, el autor intenta re-actualizar las nociones de imperia-lismo y colonialidad que se encuentran sólo tangencialmente en el texto de Lukács, al tiempo que intenta renovar el concepto de cosificación lukacsiano, ya no a través del concepto de mercancía, sino a través del concepto de trabajo abstracto.

Sergio Lomelí, de la Universidad Nacional Autónoma de México, centra su atención sobre la cuestión organizativa en HyCC; con lo cual toca uno de los temas más polémicos del texto lukacsiano: el tema de la forma partido. Ciertamente el trabajo de Lomelí, aborda la tensiones que hay en las proposiciones lukacsianas respecto a la subjetividad política que se despliega desde cierta concepción política de la organización revolucionaria, pero, aunque su abordaje está claramente signado por las críticas a las experiencias del llamado socialismo real, que siguieron a la publicación de la obra de Lukács, sus conclusiones no están en caminadas a desechar la visión de éste. Por el contrario, su trabajo defiende la postura de que Lukács no realizó nunca una apología del partido “bolchevique histórico” y que, por el contrario, fue un profundo crítico del mismo.

El trabajo de Luis Rodrigo Wesche Lira, “Historia, consciencia anticipadora y utopía: el debate entre Georg Lukács y Ernst Bloch sobre Thomas Müntzer y la totalidad dialéctica”, representa un gran aporte para todas aquellas personas interesadas en la relación Lukács-Bloch, la cual ciertamente es una de las más fecundas del pensamiento crítico, quizás desde la dupla Marx-Engels. El trabajo se centra en lo que podríamos decir fue la recepción de HyCC por Ernst Bloch, uno de los marxistas más cercanos a Lukács y que mejor conoció su obra y pensamiento temprano, ya por ser uno de sus amigos más cercanos y por lo tanto uno de sus más severos críticos.

“Los marxistas ortodoxos y la Primera Guerra Mundial: Lenin y Rosa Luxemburgo” es el texto de José Anuar Sayeg Salgado de la Universidad Nacional Autónoma de México. Dicho trabajo hace una original aproximación para recuperar la concepción del marxismo ortodoxo de Lukács, a través de reconstruir, desde Rosa Luxemburg y V. I. Lenin, un método dialéctico para el estudio crítico de las relaciones internacionales. Para lograr recuperar una visión de totalidad que destruya la visión fragmentaria y episódica, que asegura el autor, es lo que hoy reina campante en esta disciplina.

João Romeiro Hermeto de la Universidad Libre de Berlín, nos presenta en “Ética, alienación y ontología: Lo imposible es el punto de partida de cada posible”, un intento de desarrollar la ontología del ser social de Lukács, ya presente de forma larvaria en HyCC, para la consideración concreta del capitalismo contemporáneo. El autor se encuentra persuadido de que las categorías tanto de Marx como de Lukács se despliegan siguiendo una ontología del ser del capital.

En el trabajo titulado “Apuntes críticos sobre la financiarización en *El tiempo de los invertidos*, una lectura desde Georg Lukács”, José Miguel Meléndez Alonzo de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, se intenta poner en acto el calado crítico del marxismo ortodoxo entendido en términos lukacsianos, al someter a la crítica dialéctica la obra de Michel Feher, el cual es un teórico que bien podría identificarse como un “neoposmarxista” que pretende abordar teóricamente al neoliberalismo resaltando la financiarización como elemento central del mismo. El autor de este artículo intenta anteponer a las consideraciones posmodernos de Feher el método dialéctico que propone Lukács en HyCC.

Por último, se suma en la sección “Traducciones”, un aporte sustantivo para los estudiosos de Lukács en castellano, que pretende al mismo tiempo ser un sentido homenaje a la memoria del autor de HyCC. Se trata de una esmerada y cuidada traducción a cargo de Iván Carrasco, de un texto que por primera vez se pone en castellano titulado “Heidegger Redivivus”, el cual pertenece al libro *¿Existencialismo o Marxismo?*, mismo que aún espera su completa traslación al español. Si bien el texto fue escrito por Lukács poco más de 20 años después de HyCC, no resulta en lo absoluto fortuita su inclusión en el presente material, pues como se sabe, existen algunas interpretaciones, no exentas de acalorados debates, que sostienen que entre HyCC de Georgy Lukács y *El ser y el tiempo* de Martín Heidegger existe un “diálogo” inconfesado y no explicitado por ambas partes. Pues bien, el texto que aquí presentamos, independientemente de la postura que se tenga respecto a este “supuesto diálogo”,

es un excelente aporte para el estudio de la relación Lukács-Heidegger y sobre todo para el estudio sobre la postura, sumamente crítica, que Lukács siempre guardó sobre el existencialismo al cual no dudó de calificar como “irracionalismo” burgués, sobre todo el sostenido por Jean Paul Sartre. Además, este inédito en español viene acompañado de un comentario por parte del traductor, quién es, además, y como no podría ser de otra manera, un gran estudioso del tema. Su texto se titula: “La Carta sobre el Humanismo leída por Lukács: un intento de interpretación materialista sobre Heidegger”, y coloca sobre la mesa elementos, no exentos de polémica, que pueden resultar de interés para aclarar la postura de Lukács respecto a Sartre y Heidegger.

Alejandro Fernando González Jiménez

Diciembre, 2022