

Campo, habitus y capital. Una propuesta analítica desde la perspectiva comparada

Field, habitus and capital. An analytical proposal from the comparative perspective

Ana Karen Colin Márquez; Raúl Chavarría Sánchez Zúñiga; Armando Ulises Cerón Martínez

runas
Journal of Education & Culture

RESUMEN

El fundamento teórico-conceptual es uno de los referentes para abordar una problemática de investigación y aunque se realice un análisis del objeto de estudio desde la misma perspectiva teórica, distintos trabajos generan razonamientos y resultados únicos, orientados a diferentes dimensiones sociales respecto a sus implicaciones prácticas, para ello es importante considerar el uso que diversas producciones científicas han dado a una misma teoría. El presente trabajo tiene el objetivo de describir y analizar el abordaje teórico y empírico que se ha dado al estudio de trayectorias sociales y que han utilizado la teoría de Pierre Bourdieu como un referente reflexivo, analítico y explicativo del tema en cuestión; para ello se utilizaron diferentes producciones científicas, que conforman un estado del conocimiento, distinguiendo como categorías de análisis sus principales características como: objetivo, temporalidad, método, contexto y alcance; lo anterior se realizó utilizando la metodología de estudios comparados propuesta por Bereday, la cual consta de cuatro fases: descripción, interpretación, yuxtaposición y comparación. Una vez realizado el análisis de comparación se presentan algunas reflexiones finales de lo encontrando como: la tendencia para aplicar metodologías cualitativas como historias de vida y biográficas, la similitud analítica de los autores al posicionar a los sujetos en campos específicos según el tipo de capitales que poseen y habitus adquirido, así como interpretar sus trayectorias en condiciones de reproducción o movilidad según la permanencia o transformación en un tiempo y condiciones determinadas.

Palabras clave: trayectoria social; práctica social; comparación.

Abstract

The theoretical-conceptual foundation is one of the references to approach a research problem and although an analysis of the object of study is carried out from the same theoretical perspective, different works generate reasoning and unique results, oriented to different social dimensions about their practical implications, for this it is important to consider the use that various scientific productions have given to the same theory. The present work has the objective to describe and analyze the theoretical and empirical approach that has been given to the study of social trajectories and that has used the theory of Pierre Bourdieu as a reflective, analytical and explanatory reference for the subject in question; for this purpose, different scientific productions were used, which make up a state of knowledge, distinguishing as categories of analysis its main characteristics such as objective, temporality, method, context, and scope; this was done using the methodology of comparative studies proposed by Bereday, which consists of four phases: description, interpretation, juxtaposition, and comparison. Once the comparison analysis has been carried out, some final reflections of what is found are presented, such as the tendency to apply qualitative methodologies such as life and biographical histories, the analytical similarity of the authors in positioning the subjects in specific fields according to the type of capital they possess and habitus acquired, as well as interpreting their trajectories in conditions of reproduction or mobility according to the permanence or transformation in a time and conditions certain.

Keywords: social trajectory; social practice; comparison.

INFORMACIÓN:

<http://doi.org/10.46652/runas.v3i5.58>

ISSN 2737-6230

Vol. 3, No. 5, 2022. e21058

Quito, Ecuador

Enviado: diciembre 04, 2021

Aceptado: abril 25, 2022

Publicado: mayo 16, 2022

Sección General | Peer Reviewed


Publicación continua



AUTORES:

 Ana Karen Colin Márquez
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo - México
co244714@uaeh.edu.mx

 Raúl Chavarría Sánchez Zúñiga
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo - México
r.navia.g@hotmail.com

 Armando Ulises Cerón Martínez
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo - México
aceron@uaeh.edu.mx

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

FINANCIAMIENTO

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

AGRADECIMIENTO

N/A

NOTA

Artículo publicado como producto de avances del proyecto de tesis titulado "Prácticas sociales en procesos de evaluación educativa, percepciones y su influencia en actores educativos" para obtener el grado de Maestría en Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

PUBLISHER

RELIGACIÓN
CICSHIAL
Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades
desde América Latina

1. Introducción

Diversos son los estudios que buscan generar debate y análisis desde una perspectiva comparada de elementos, en este caso educativos, con la finalidad de identificar aquellos aspectos que pueden mejorarse o acercarse a las tendencias de los países mejor desarrollados, de acuerdo con Bray (Bray et al., 2010), en las investigaciones comparadas existen diferentes dimensiones y alcances entre los sujetos u objetos con los que se puede realizar una comparación educativa, así como la finalidad de la misma. De esta forma, si se plantea realizar un estudio en donde se confronten diversos elementos, la opción de reflexionar bajo dimensiones que no se han abordado en otros trabajos proporciona un sentido novedoso al trabajo de investigación.

Para fines de este artículo, se presentan los resultados de un trabajo de comparación con sentido académico, ejercicio que busca generar un nuevo panorama teórico conceptual respecto a la construcción de un estado del conocimiento el cual consta de la recuperación de diversos trabajos de investigación y el análisis de los resultados de estos mismos, considerando aquellos posibles vacíos, mismos que ayuden a quien construye el trabajo a plantear nuevas preguntas de investigación (Esquivel, 2013); Este mismo autor en un sentido metafórico lo describe como “avanzar de lo conocido a lo desconocido” (p. 69).

En la formación en estudios de posgrado, algunas instituciones consideran la construcción del estado del conocimiento como la primera reflexión de una problemática de investigación, así como un apartado del trabajo para la obtención del grado en donde se ponen en debate diferentes producciones científicas que abordan un mismo objeto de estudio, diversificando las metodologías, reflexiones finales y futuras investigaciones, aunque según Cerón y López (2015) este apartado:

Vinculado directamente a la dimensión temática, corre el riesgo de llegar a convertirse en una glosa de textos y autores cuya inclusión en el trabajo escrito, si bien es una investigación documental, sin un adecuado análisis podría aparecer desvinculado del objeto de estudio y no constituye la investigación en sí, sino que solo es un insumo referencial para el desarrollo de esta. (p. 30)

La construcción del estado del conocimiento, no debe enfocarse en la glosa documental o acumulación de trabajos de investigación sin reflexión o valoración crítica del contenido, por el contrario, se debe buscar realmente poner en debate las ideas que los autores proponen, contraponer sus puntos de vista y verificar si las metodologías implementadas permiten llegar a los mismos o diferentes resultados, generando entonces una verdadera base teórica y empírica en la construcción de un trabajo de investigación, coherente con el objeto de estudio. Así entonces, asumir una perspectiva comparada en donde el objeto de reflexión responda a una teoría específica y los recursos de análisis sean producciones científicas, propicia evitar esa acumulación de textos en donde la reflexión no guarda vinculación con el objeto de estudio.

En la construcción de un estado del conocimiento, el papel que juega el investigador es de suma importancia, no solo para la lectura de cada obra, también sobre el análisis crítico y reflexivo que se puede hacer del conjunto de obras. De acuerdo con Guevara (2016) quien genera un estado del conocimiento se transforma en un trabajador de la cultura, quien a través de la hermenéutica se aproxima a la comprensión de textos, en donde se deben interpretar las expresiones de los investigadores que generaron cada obra, además de las realidades de los contextos investigados en donde se hace una descripción de la realidad y relación social entre los sujetos inmersos en el fenómeno descrito.

Los estudios comparados hechos en el seno de la investigación educativa se han mostrado interesados en identificar semejanzas y diferencias principalmente entre Sistemas Educativos de diversos países donde, de acuerdo con Bereday (1968), en el desarrollo de estudios comparados “la principal justificación de la pedagogía comparada (como de otros estudios comparativos) es de índole intelectual” (p. 32). Es decir, los investigadores en su pleno ejercicio de formular nuevos conocimientos requieren basarse de la comparación para generar reflexiones no solo innovadoras, sino que se sustenten en la explicación de un objeto de estudio desde la mirada de distintos autores. Adoptando entonces una perspectiva comparada en la construcción de un estado del conocimiento, Farrel (2000) menciona que “existen los *datos comparados*, a los que se pueden aplicar una gran variedad de instrumentos analíticos, estando toda la operación sometida a las exigencias del *método científico*” (p. 197), de esta forma se justifica la posibilidad de realizar un análisis comparado no precisamente desde un enfoque pedagógico o bajo dimensiones macro del Sistema Educativo Nacional, sino que se diversifican los elementos de comparación con diferentes alcances en la medida en que se es más específico en los elementos de comparación.

Para este trabajo, se considera la metodología planteada por Bereday (1968), la cual, plantea 4 fases prácticas: descripción, interpretación, yuxtaposición y comparación. En el caso de la descripción, se identifican de primera mano los elementos que componen al objeto de comparación; en la interpretación, se realiza la primera categorización de la información; para la yuxtaposición, se reflexiona de forma simultánea en los elementos identificados en las dos primeras etapas; finalmente, en el ejercicio de comparación, el análisis crítico y completo de la información, permite reconocer las similitudes y diferencias entre el objeto de comparación.

Así entonces se pretende analizar el abordaje teórico y empírico en estudios relacionados con trayectorias sociales, desde la teoría de Pierre Bourdieu y adoptando la metodología de Bereday (1968), la cual implica una clasificación comparativa sistemática que conjunta diversas tradiciones históricas que al paso del tiempo se han ido mejorando y reconfigurando para llevarse a cabo en dos grandes fases: los estudios de campo o de área y los estudios comparativos. En este sentido, lo que se pretende a través de la metodología comparada es detectar el uso que se le da a la propuesta teórica antes mencionada, considerando identificar de qué forma se han abordado, las trayectorias sociales desde la teoría de las prácticas sociales.

Se presenta a continuación la propuesta de comparación en donde se desarrolla como primer apartado un análisis respecto a la importancia de la educación comparada y la implementación de investigaciones con este enfoque, asimismo se reflexiona en la teoría de las prácticas

sociales y las nociones de campo, capital y habitus, incluidos en la misma. Posteriormente se presenta la descripción conceptual y práctica de la comparación académica realizada a partir de un estado del conocimiento para una investigación educativa. Finalmente se presentan las reflexiones críticas realizadas desde las variables obtenidas, para dar pauta a las reflexiones finales y el planteamiento de hipótesis que pueden dar continuidad a este tipo de análisis comparado.

2. Método

Considerar la ejecución de estudios comparados, puede tener dos perspectivas diferentes, por un lado, las cuestiones a nivel micro o de sentido práctico en donde se comparan elementos como actores educativos, procesos o rendimientos escolares, así como una mirada a nivel macro, con un mayor grado de complejidad, en donde las comparaciones consideran dimensiones de internacionalización o globalización de la educación. Para ambos casos, es necesario contar con metodologías efectivas que permitan además de generar nuevos conocimientos, promover verdaderas comparaciones, mas no trabajos comparativos que se remiten apenas a la descripción de los elementos. Aunque la aplicación de la educación comparada sigue siendo un tema de debate en el ámbito científico, se adopta una perspectiva de la misma más como una metodología que como una disciplina. En palabras de Caballero et al. (2016) en cuanto a la adopción de esta metodología consideran que:

Comparamos en educación para tener referencias externas, para ponernos a nivel nacional, internacional y supranacional, y, una vez realizadas las comparaciones, el objetivo que perseguiremos no será una mera descripción de los datos extraídos del estudio, sino una búsqueda de la mejora común. En definitiva, comparamos para promover cambios y optimizar los elementos educativos. (p. 40)

Lo anterior, refiere al uso de la comparación con fines de modificar o reestructurar sistemas educativos, considerando retomar de otros contextos lo que es útil para el propio, o bien, posicionarse como país por la calidad educativa en comparación con otras naciones.

De acuerdo con Farrel (2000), la educación comparada no es una ciencia, aunque brinda muy buenos elementos para generarla, promoviendo la formulación de conocimientos teóricos a partir de comparaciones. Si bien su desarrollo aún no permite promoverla como ciencia o una disciplina, sí puede considerarse como una metodología, ya que para su aplicación se deben seguir una serie de pasos específicos, que concluyen en el aporte de nuevos conocimientos para el área educativa (Farrel, 2000).

Aplicado al campo de la educación, Piovani y Krawczyk (2017) definen lo siguiente:

Los estudios comparativos ocupan un lugar muy destacado en las ciencias sociales, no sólo por el valor de las descripciones, explicaciones o interpretaciones de la realidad que puedan realizarse a partir de ellos, sino también, y especialmente en las últimas décadas, por haberse erigido como un insumo para el diagnóstico de problemas sociales y para el diseño de políticas públicas y, a la vez, como un parámetro de referencia y una fuente de legitimación. (p. 822)

En el caso de este trabajo y como instrumento de reflexión para la comparación de investigaciones científicas, se reconoce su uso para el análisis de producciones que han utilizado como referente teórico la misma teoría, considerando así el tipo de problemáticas sociales que se abordan desde el referente teórico y las conclusiones a las que llegan los distintos autores.

Como se mencionó anteriormente, la metodología utilizada para el ejercicio de construcción del estado del conocimiento que se presenta fue la propuesta por Bereday (1968), misma que se explica con más detalle en las siguientes líneas.

Estudios de área

El análisis de la información se implementa como fase preliminar de una verdadera comparación, podrían considerarse como los estudios de contextualización o de reconocimiento de los elementos que se pueden comparar.

1. *Descripción*: consiste en obtener datos generales del elemento a comparar para describirlo, sin realizar categorizaciones ni considerar variables posibles de comparación entre elementos.

2. *Interpretación*: se presenta una primera categorización de la información para entenderla desde su particularidad y buscar en la siguiente fase las posibles relaciones con los elementos por comparar.

Estudios de comparación

3. *Yuxtaposición*: comprende un examen simultáneo de las características principales de los elementos en comparación entre estos mismos, es decir, la contraposición de lo que se identificó en los estudios de área.

4. *Comparación*: comprende un proceso ordenador en donde los datos obtenidos en todas las etapas anteriores se analizan de forma simultánea. El tratado de los datos con alternancia permite generar análisis reales que demuestran una comparación entre ciertos elementos.

Con la información anterior se identifica a los estudios comparados como una metodología aplicable a la investigación educativa, adecuados para la generación de nuevos conocimientos o aportes teórico-conceptuales a postulados ya establecidos, así como una herramienta para el diseño de reformas educativas desde niveles micro hasta niveles macro, siempre en aras de la mejora educativa y la inserción de una nación como parte de un mundo globalizado, aunque la posibilidad de comparación no se limita a dichos aspectos y como se ha mencionado anteriormente la consideración del interés intelectual en la investigación comparada amplía el panorama de elementos por comparar.

La comparación aquí realizada se retoma desde dos categorías, *prácticas y trayectorias sociales*, ambos términos delimitados por un mismo autor. Sobre las prácticas, Bourdieu (1979) delimita su conformación bajo tres conceptos clave expresados en la siguiente ecuación: $[(\textit{habitus}) + (\textit{capital})] + \textit{campo} = \textit{prácticas sociales}$.

Respecto al campo, e interpretando a Bourdieu y Wacquant (1992), se le puede ver como una red de relaciones entre agentes, con objetivos en común, así como un sistema de relaciones entre posiciones dentro del mismo donde hay vínculos de fuerza que permiten que un campo funcione de una manera específica, y al mismo tiempo generan inclusión o rechazo ante los integrantes del mismo. En un sentido práctico, el campo se refiere a todos esos grupos de agentes con características y objetivos comunes en sus modos de pensar y actuar y, por lo tanto, existe una facilidad de relacionarse entre estos mismos.

En sentido de interacción dentro de un campo, Lahire (2005) lo define como un espacio de luchas, enfrentándose entre sí quienes conforman dicho campo y que por lo tanto ocupan ciertas posiciones en el plano social, esas confrontaciones no se definen en sentido negativo, por el contrario, corresponden a interacciones por ocupar una posición y a la vez mantener una sinergia del campo, buscando de forma colectiva cumplir con un objetivo en común.

Las interacciones dentro de un campo tienen amplia relación con la conformación de trayectorias sociales. García (2010), delimita que la posición ocupada en un campo, es resultado de una alquimia social, en donde los sujetos se estructuran en un entorno específico y de acuerdo con sus trayectorias aplican un proceso de metamorfosis del ser social, para apropiarse de los atributos específicos del campo a donde se han insertado. La conformación, interacción y confrontación entre campos, supone un análisis social de mayor profundidad, reconociendo trayectorias, posiciones y disposiciones de los sujetos que lo conforman. Ese análisis ha sido identificado en las obras que conforman el estado del conocimiento y que han permitido generar las reflexiones de comparación de este trabajo.

Sobre la noción de capital, se refiere a todos los recursos que una persona tiene en forma física o simbólica. Su adquisición se da por herencia, mérito o se incrementa de forma intencional, aunque algunas veces puede poseerse de forma inconsciente. La valoración del capital dependerá del campo en donde se ponga en circulación y puede clasificarse principalmente en cuatro tipos: social (relaciones de intercambio), cultural (bienes materiales e intelectuales), económico (valor monetario) o simbólico (carácter subjetivo) (Bourdieu, 1983).

Las formas del capital mayormente reconocidas y analizadas son el económico y cultural, aunque de forma inconsciente las personas se valen en gran medida del capital social para su integración a cualquier campo, dicho capital es considerado como las redes de relaciones entre sujetos que ocupan una posición en un espacio social determinado (Luna, 2018). Asimismo, el capital simbólico con carácter de valoración o devaluación de las propiedades de otros capitales o bien las prácticas sociales que cualquier persona ejecuta en su interacción con otros sujetos, representa uno de los instrumentos para considerar la aceptación o rechazo en un campo.

En complemento a la ecuación antes presentada se incorpora la noción de habitus, el cual de acuerdo con Bourdieu (1996) comprende un:

Sistema de esquemas adquiridos que funcionan en estado práctico como categorías de percepción y de apreciación o como principios de clasificación al mismo tiempo que como principios organizadores de la acción, para constituir al agente social en su verdad de operador práctico de construcción de objetos. (p. 26)

Así entonces, el habitus responde a todas las formas regulares de ser, pensar, actuar, sentir y reaccionar de las personas ante ciertos fenómenos, relacionados con su entorno y la forma en que el sujeto interactúa con los mismos. El habitus se estructura conforme a los capitales y campos en que las personas se desarrollan, de esta forma puede clasificarse conforme a su aplicación, pensando en este caso en la noción de un habitus científico, generado a partir de los ejercicios de investigación que las personas realizan en cualquier disciplina, Torres (2011) reconoce la estructuración de un habitus científico a partir de acciones pedagógicas, propiamente entre la figura de un tutor y un alumno, quienes mediante ejercicios de apreciación y apropiación adquieren disposiciones propias del ejercicio investigativo.

En cuanto a la conformación de un habitus científico, Cerón y Galán (2019) confirman que la interacción tutor y tutorado no siempre genera disposiciones de sentido científico, uno puede considerar que se está formando en esta área, pero no siempre se adquieren habitus adecuados, la falta de conciencia bloquea el sentido de objetividad para reconocer cuáles son en realidad aquellas disposiciones que se requieren para la práctica adecuada de la profesión de la investigación. En tanto, se considera adecuado, mantenerse en un estado de reflexión constante, para ser conscientes de los cambios en nuestro actuar ante la investigación y verificar que realmente consistan en habitus científicos y no en prácticas investigativas que carecen de sentido crítico u objetividad.

Es importante resaltar que los conceptos explicados anteriormente e inmersos en las prácticas sociales, una vez que se utilizan para realizar investigación, deben cumplir una función de análisis y reflexión relacional, es decir, no pueden verse como elementos separados o identificables de forma aislada en las prácticas de un sujeto, por el contrario, juegan un papel complementario y no se puede analizar a uno sin hacer referencia a los otros dos. En palabras de Lahire (2005) la obtención del pensamiento relacional se da a partir de la mirada global de un fenómeno y posteriormente considera una mirada más específica, es decir, reflexionar un hecho social desde una mirada macro para poder entender su dimensión micro y viceversa, y a partir de ello se comprueba la necesidad de no verlos por separado.

Para el caso de las trayectorias sociales, Bourdieu (1995) explica que se caracterizan por todas las posiciones ocupadas por un sujeto en diversos campos. La movilidad en un campo es dependiente de los capitales que posee, así como del habitus que se practica y a su vez se interrelaciona con los elementos que lo rodean. Asimismo, se considera que cada trayectoria experimentada posee cierto valor social mismo que puede ser otorgado de nueva cuenta según el campo en que se sitúe y el rol de los capitales adquiridos.

Lo anterior permite inteligir que las trayectorias comienzan por ser una posición ocupada de forma personal o individual, algunas veces adquirida de forma intencional y en otros casos por cierta azarosidad, o sin un objetivo específico, aunque estas mismas adquieren valor o importancia según el criterio social o externo. Cabe mencionar que en la conformación de trayectorias sociales se ven inmersos aspectos familiares, culturales, económicos, residenciales, escolares, entre otros, y podrían generar un sinfín de tipos de trayectorias, aunque ello estará determinado por el tipo de estudio que se esté realizando y los objetivos específicos del mismo.

Al igual que los conceptos inmersos en las prácticas sociales, en lo referente a los tipos de trayectorias los conceptos incluidos no pueden ser vistos como elementos separados, al ser parte de un mismo individuo convergen entre sí y son complementarias y, por lo tanto, deben considerarse en conjunto para la explicación de todas las prácticas sociales realizadas por una persona en campos determinados.

En su dinámica de construcción, las trayectorias sociales también pueden tomar diversos rumbos, por una parte, mantenerse y producir los mismos esquemas, por otro lado, pueden transformarse o reconstruirse generando nuevas estructuras. Esta clasificación puede denominarse trayectorias de reproducción y trayectorias de movilidad (Pla, 2017).

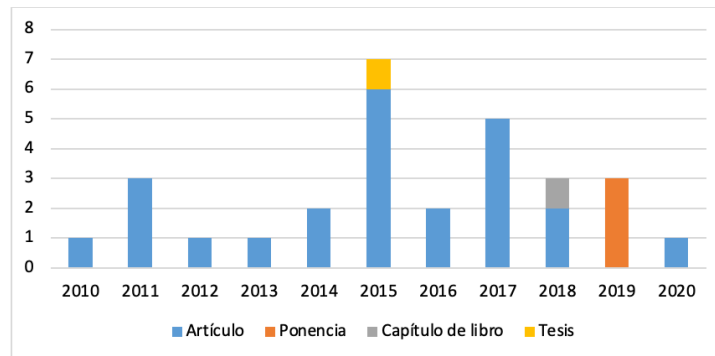
2.1 Análisis empleado en el estudio

Se explica a continuación el empleo de una metodología comparada, buscando generar un esquema lógico de reflexión que explica lo realizado desde cada etapa propuesta en la metodología de Bereday (1968) antes descrita y la forma en que cada apartado fue desarrollado para la construcción de este artículo.

2.1.1 Descripción

Los principales elementos a comparar se retoman de un estado del conocimiento que compila producciones en donde el objetivo principal está enfocado al análisis de trayectorias sociales, mismas que son interpretadas desde la teoría de las prácticas sociales. Los elementos considerados para este ejercicio de comparación se conforman de 29 obras, producidas desde el año 2011 hasta el 2020, y están clasificadas en 24 artículos de revista, 3 ponencias, 1 capítulo de libro y 1 tesis. Además, es importante mencionar que, del total de obras, 19 corresponden a investigaciones a nivel internacional en países como Argentina, Chile, España, Bolivia, Venezuela y Colombia, en tanto 10 obras fueron generadas a nivel nacional en México. Para una mejor ilustración de lo anterior, en el gráfico 1 se especifica la distribución de las obras de acuerdo con el año de publicación y tipo de documento.

Gráfico 1 Distribución de publicaciones



Fuente. Elaborada por los autores para la presente investigación

Con base en la distribución de publicaciones presentada, se reconoce el mayor número de obras en el 2015, 2017, 2018 y 2019 como los años en donde se generaron obras útiles para la conformación del estado del conocimiento. Cabe mencionar que la selección y discriminación de documentos se realizó según lo descrito a continuación.

1. Identificación de los documentos relacionados con las categorías de análisis mediante una breve revisión del trabajo.
2. Elección y discriminación de documentos con base en el contenido.
3. Revisión y análisis a profundidad de los documentos seleccionados.

En la primera fase, se realizó una búsqueda de producciones científicas que abordaran como objeto de estudio alguna trayectoria social y para su análisis se empleara la Teoría de las Prácticas Sociales, identificando en un primer momento alrededor de 50 documentos. Enseguida se realizó la primera discriminación de obras mediante una búsqueda avanzada de palabras clave insertas en cada trabajo, dichas palabras fueron *prácticas o trayectorias sociales*; a través de una breve revisión a cada archivo se descartaron aquellos que no conceptualizaran los términos en el estudio o bien que demostraran no haber aplicado la teoría como parte del análisis del objeto de estudio. Finalmente se llevó a cabo una revisión a detalle de las producciones seleccionadas en la fase anterior, dando énfasis a la identificación de características como los objetivos del estudio, la temporalidad en que se llevó a cabo, la metodología empleada, el contexto de investigación, alcance del estudio, así como características generales de las publicaciones como el tipo de trabajo, profesión de los autores y las revistas o instituciones que publican cada trabajo. Una vez identificados los elementos base para realizar el ejercicio de comparación se realizó una matriz comparativa que diera cuenta de los elementos antes mencionados.

2.1.2 Interpretación

Con los primeros datos obtenidos, se procedió a realizar una categorización de la información según la revisión a profundidad de cada documento, el tipo de trayectorias sociales que abordan refieren principalmente a aspectos familiares, de residencia, escolares, laborales y profe-

sionales. De la misma forma, se presentan obras que consideran a todas las anteriores como una misma y la interpretan como trayectoria de vida. Una vez revisadas cada una de las producciones, se consideró una primera clasificación, encontrando 5 autores que en el estudio de las trayectorias sociales empleaban para su análisis crítico los tres conceptos incluidos en la teoría de la economía de las prácticas sociales, *campo*, *capital* y *habitus*; 7 obras empleaban solo dos conceptos, mientras que 17 trabajos consideraban un concepto. Para una mejor ilustración de lo descrito, en la Tabla 1 se distribuye la información de cada producción científica considerada en el estado del conocimiento.

Tabla 1. *Conformación del Estado del Conocimiento*

| Tipo de producción | Artículo de revista | | Ponencia | Capítulo de libro | Tesis |
|---------------------|--|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------|
| | N | I | | | |
| Utiliza 3 conceptos | Castañeda (2015) | | Ocampo y Andrade (2019) | Cerón (2018) | |
| | Pajarín (2017) | | | | |
| | Céspedes (2015) | | | | |
| Utiliza 2 conceptos | Pla (2017) | | Romo (2019) | | |
| | Ulloa, Gajardo y Díaz (2015) | | | | |
| | Jiménez y Assusa (2017) | | | | |
| | Duek (2010) | | | | |
| | Meneses (2011) | | | | |
| | Luna (2018) | | | | |
| Utiliza 1 concepto | Hernández, Mochtezuma, Vizcarra y Ramírez (2020) | Litichever (2016) | Bezies, Ordaz y Callado (2019) | | Anlehu (2015) |
| | López (2017) | Baeza y Lamadrid (2018) | | | |
| | De Garay y Sánchez (2011) | Núñez (2017) | | | |
| | Nava y Mercado (2011) | Arancibia (2016) | | | |
| | Sánchez (2012) | Pac-Salas y Ventura de Pedro (2015) | | | |
| | Vélez (2014) | Ortiz (2013) | | | |
| | | Luna (2015) | | | |
| | | Alzina (2015) | | | |
| | | Fogar y Silva (2014) | | | |

Fuente. Elaborada por los autores para la presente investigación

Como parte de una segunda categorización de la información, se diferenció cada trabajo de investigación considerando la metodología aplicada y su tratamiento, así como la forma en que cada autor analiza el tipo de trayectorias sociales en los participantes del estudio, desde la noción de prácticas sociales (*campo*, *capital* y *habitus*) establecida por Bourdieu. Si bien, todas las obras comprenden trabajos de investigación, el alcance de las mismas en la revisión teórica no es

homogéneo, dado que algunas obras abordan la problemática a profundidad como los trabajos de tesis o artículos de revista, mientras que otras lo presentan de forma general o siendo apenas un primer avance del trabajo de investigación, como las ponencias, esto no tiene relación con el tipo de análisis que cada autor genera, probablemente es consecuencia de los formatos o lineamientos establecidos para poder generar una publicación científica.

La revisión a profundidad, permitió delimitar elementos específicos para yuxtaponer en la siguiente fase del ejercicio de comparación, estos están presentes en todas las producciones revisadas, la segunda categorización se compone de las siguientes variables:

Autor(es) de la obra

Ocupación de los autores

Contexto de investigación

Tipo de trayectoria que se aborda

Conceptos retomados de la teoría de Pierre Bourdieu

Teóricos considerados en la obra

Metodología implementada

3. Resultados

3.1 Yuxtaposición

Con base en la lista de variables presentada en el apartado anterior, se realiza en esta fase un análisis simultáneo de los elementos de comparación que hasta el momento se han identificado. Respecto a los autores que generan producción respecto a prácticas y trayectorias sociales, se identifica que en su mayoría corresponden al género femenino, encontrando a 27 autoras, en comparación con los 15 hombres que han publicado trabajos de carácter científico en relación con la temática, aunque lo anterior no es justificación o razón suficiente para aseverar que el género es una característica implícita en la producción científica relacionada con la teoría de Pierre Bourdieu. Es importante mencionar que el número total de autores es resultado, en algunos casos, de producciones en conjunto, en donde dos o tres personas colaboran en la producción principalmente de artículos científicos o ponencias.

Es importante destacar que la ocupación de los autores de cada producción corresponde en el caso de 19 sujetos a profesores investigadores de universidades a nivel nacional e internacional, la mayoría en áreas del conocimiento de las ciencias sociales y humanidades, aunque se identificaron dos producciones de áreas no relacionadas con las ciencias sociales, como ciencias ambientales y económico-administrativas, pese a la poca relación de la disciplina, la implementación de la temática de las prácticas y trayectorias sociales fue utilizada de forma adecuada tomando como sustento en ambos casos a Bourdieu. Además de profesores investigadores, 12

de los autores son estudiantes de posgrado, principalmente a nivel doctorado. De los 11 autores restantes, no se especifica su función dentro de una institución.

Respecto a lo anterior podría asumirse la cotidianeidad de investigadores y/o estudiantes de posgrado para generar investigación con un fundamento teórico claro. Este ejercicio es requerido para cualquier institución, sobre todo a nivel posgrado, generando así ejercicios de reflexión significativos, sobre todo cuando se dan en conjunto entre profesores y estudiantes.

Sobre el contexto de investigación, ya se había mencionado la tendencia a nivel internacional sobre las producciones a nivel nacional, se encontraron ocho trabajos en Argentina, tres para Chile y Colombia respectivamente, dos en España y uno para Venezuela, Bolivia y Ecuador, dando un total de 19 investigaciones a nivel internacional en comparación con los 10 trabajos desarrollados en México, mismos que se han generado en contextos más específicos al centro del país en los estados de México e Hidalgo, así como la Ciudad de México.

Al respecto de las trayectorias que se abordan en cada trabajo, es importante mencionar que cada autor pese a tomar como referente la concepción de Bourdieu, delimita conceptualmente cada trayectoria con base en una revisión teórica de diferentes autores así como una última concepción de acuerdo con su criterio, en tanto se pueden encontrar referencias sobre trayectorias académicas o escolares y en la revisión del documento, referirse a categorías similares relacionadas con los estudios de una persona en un nivel determinado. Así entonces se reflexiona en la diversidad de trayectorias sociales para un sujeto de acuerdo con el contexto en que se desarrolle y los alcances analíticos de cada autor. De forma general, 13 de los trabajos abordan trayectorias sociales, en donde retoman aspectos principalmente familiares, de residencia, escolares, profesionales y laborales. Cabe mencionar que en esta categoría se identifica una gran variedad de dimensiones desde las que se puede analizar la teoría de las prácticas sociales y su relación con la conformación de trayectorias, ya que existen trabajos en donde la noción teórica se utiliza para indagar en aspectos de reinserción social, migración, clases sociales, etc.

Por otro lado, las 16 obras restantes retoman el análisis de una trayectoria en sentido particular. Solo 2 obras consideran el análisis de una trayectoria de vida, 10 desde una perspectiva escolar, 1 solo trabajo considera el análisis de la trayectoria de clase, 1 en sentido de trayectoria profesional relacionada con el empleo u ocupación y los últimos 2 en relación con la trayectoria habitacional.

Anteriormente se mencionó la necesidad de abordar las prácticas sociales desde la triada de los tres conceptos relacionales (campo, capital y habitus), se comentó la necesidad de no verlos por separado o bien la cuestión de que al analizar uno salían a la luz los otros dos. Pese a ello, solamente en cinco trabajos se aborda la teoría con ese alcance relacional, siete trabajos consideran dos conceptos para su análisis y en gran mayoría los trabajos emplean solamente un concepto, dicha información se puede identificar en la Tabla 1 anteriormente presentada. Entre los conceptos más empleados se encuentra la noción de capital, seguida de la de habitus y en el caso de campo, se reconoce como el concepto menos utilizado para hablar de la conformación de trayectorias sociales.

Sobre la fundamentación teórica, el autor clásico que más se emplea en los estudios y respondiendo al enfoque de comparación, claramente es Pierre Bourdieu, aunque no se cierra la noción teórica exclusivamente para este autor. En algunos trabajos se retomaron ideas de Piaget y Vygotsky, por ejemplo, para hablar de las trayectorias en niños. Otro artículo de revista considera la metodología de Dosse para el análisis de trayectorias sociales; asimismo, se retoma a Bertaux con su metodología para generar historias de vida.

La variable de metodología implementada, fue considerada como parte de la comparación, para identificar el tipo de métodos aplicados en el análisis de trayectorias sociales, además de brindar un panorama sobre la tendencia de aplicación para investigaciones con este enfoque. La diversidad entre estrategias cuantitativas, cualitativas y mixtas está presente si se considera el objetivo de la investigación y el tamaño de la población a quien está dirigido el estudio, aunque la tendencia de aplicación privilegia al análisis cualitativo de la información.

El principal método aplicado es el enfoque de historias de vida, a través de entrevistas a profundidad aplicadas en diferentes momentos, buscando reconocer todas esas posiciones que los sujetos han ocupado en un trayecto de tiempo específico a lo largo de su vida, para concluir en el por qué actualmente ocupan un lugar en campos específicos, por qué poseen determinados capitales y cuáles han sido las principales estructuras de conformación de su habitus. No se demerita la aplicación de técnicas cuantitativas, ya que, al trabajar con un número grande de población, la aplicación de cuestionarios viene a ser una herramienta de apoyo para contextualizar a los participantes, realizar una primera clasificación de los mismos respecto al tipo de trayectorias que han conformado y finalmente seleccionar algunos que respondan a los intereses principales del trabajo de investigación. Lo anterior considera como viable la aplicación de metodologías mixtas en los trabajos de trayectorias sociales.

4. Discusión

4.1 Comparación

Con el análisis generado hasta esta fase, es posible considerar una aproximación a una verdadera comparación, tomando en cuenta que este ejercicio implica un análisis a profundidad de la información y no solo de las variables presentadas en el apartado de yuxtaposición, por lo tanto, se presenta una breve reflexión respecto a algunas variables de comparación que se han identificado hasta el momento, aunque representan una aproximación para retomar a profundidad en futuras producciones.

Una vez realizada la revisión detallada de cada obra y del estado del conocimiento en su generalidad, se consideraron las siguientes categorías de comparación:

Favorecidos y no favorecidos

Reproducción vs movilidad

Favorecidos y no favorecidos

Esta variable surge con base en lo descrito por los autores de cada producción, en cada análisis estos mismos posicionan a sus participantes en diferentes campos sociales, que de forma general pueden interpretarse como condiciones favorables o no favorables según los conceptos que incluyen las prácticas sociales y la interpretación de cada autor.

Desde la dimensión teórica como instrumento de reflexión para este trabajo, es importante destacar las condiciones de clase social definidas desde la teoría de las prácticas sociales. Con base en la teoría no se puede clasificar a los sujetos por clases sociales ya que la construcción de una clase objetiva de acuerdo con Bourdieu (1979) tiene relación con condiciones de existencia homogéneas que generan prácticas sociales homogéneas, en tanto las condiciones de contexto de análisis para este trabajo, en relación al tiempo y espacio para generar la producción no permiten establecer condiciones objetivas para posicionar a los sujetos en campos específicos, es decir, existe una diversidad de obras producidas en lugares diferentes, tiempos y condiciones distintas, así entonces la condición de favorecidos o no favorecidos se remite a las reflexiones que los mismos autores hacen de los sujetos de estudio desde la particularidad de cada trabajo de investigación.

Es bien sabido que la sociedad, se ha regido a lo largo del tiempo por la clase o el tipo de clase a la que pertenece una persona, de acuerdo a su condición y posición, definidos por Gutiérrez (2005) para la condición de clase como el aspecto material de existencia y práctica profesional, mientras que la posición de clase hace referencia al lugar ocupado en la estructura. Dicha estructura no es espontánea, por el contrario, tiene una historia y antecedentes de construcción, de acuerdo con Bourdieu (1979) dicha conformación se da:

Como conjunto de agentes que se encuentran situados en unas condiciones de existencia homogéneas que imponen unos condicionamientos homogéneos y producen unos sistemas de disposiciones homogéneas, apropiadas para engendrar unas prácticas semejantes, y que poseen un conjunto de propiedades comunes, propiedades objetivadas, a veces garantizadas jurídicamente (p. 103)

Pese a que se consideran condiciones semejantes, la clase social no puede estar definida por una propiedad, son distintos los elementos que permitirán estructurar una clase social, Bourdieu (1990) explica que la clasificación de la sociedad no puede ni debe remitirse al sentido económico o de propiedad, el cual es el factor empleado de forma constante para clasificar a una población en clases, por el contrario aspectos como el capital en sus distintas formas y el esquema de disposiciones estructuradas por campos, con propiedades para estructurar a las clases sociales en contextos específicos.

Para el análisis de este trabajo y en sentido de clases sociales se retomará desde la definición de Gutiérrez (2005) para la condición de clase social “definida con categorías de posesión y desposesión de bienes, o de manejo de ciertos bienes” (p. 87). Se ha mencionado anteriormente

que las reflexiones se hacen a partir del punto de vista que los autores dan respecto a sus sujetos de investigación, criterios de posición de acuerdo a la posesión y desposesión mencionada. Esa condición de clase social es determinada de acuerdo al estilo de vida reconocido en los sujetos, la profesión que desempeñan, los capitales que poseen en sus diferentes formas y en algunos casos el esquema de disposiciones reconocido como parte de sus prácticas sociales.

Así entonces se reconocen dos clases: favorecidos y no favorecidos. La primer clase determinada por una posición de beneficio en cuanto a la obtención de bienes principalmente materiales y económicos, además de trayectorias sociales estables, resultado de capitales principalmente heredados. La segunda clase fue reconocida en los testimonios de los autores de las obras, para sujetos con posiciones inestables, con beneficios a base de esfuerzo y no tanto por herencia, además de una construcción de trayectorias sociales inestables, de contante movilidad y en su mayoría ascendentes.

La clase social favorecida en cuanto al tipo de trayectorias que conforma, se da gracias al reconocimiento simbólico y posición en el campo que la sociedad les otorga. Sin embargo, los estudios de trayectorias sociales revisados para este trabajo consideran en gran medida la participación de sujetos posicionados en el plano de los no favorecidos ya que el interés por descubrir cómo se han enfrentado a una sociedad de retos para salir adelante o bien llevar en la medida de sus posibilidades una calidad de vida, es mayor que indagar en las condiciones sociales de personas que en apariencia no tienen conflictos por desempeñar diferentes roles en distintos campos. La distinción entre favorecidos y no favorecidos guarda estrecha relación con la última variable de este análisis de comparación explicada en el siguiente apartado.

Reproducción vs movilidad

Una vez identificados a los participantes en el tipo de clase a la que pertenecen en tanto condición de favorecidos o no favorecidos, las investigaciones de trayectorias sociales relacionan las conductas de las personas en prácticas de reproducción o movilidad.

De acuerdo con el análisis hecho de las obras que conforman la investigación, las condiciones de reproducción implican seguir un patrón familiar o social, es decir, posicionarse en los mismos campos que los antecesores, heredando las mismas condiciones de capital, sin buscar incrementarlos y estructurando el habitus con base en las prácticas que se interiorizan desde el exterior, sin agregar una mirada personal. Dicho proceso suele llevarse a cabo de forma inconsciente y habitualmente en su condición tanto de favorecidos como no favorecidos, las personas no cuestionan el estilo de vida que deben llevar y la forma en que este podría transformarse.

La condición de favorecidos, no excluye a las personas de caer en prácticas sociales de reproducción, pues el conformismo es el factor principal para habituarse a lo que ya está dado o bien ya es reconocido por la sociedad como lo aceptable y no cuestionable. Sorprendentemente quienes llevan a cabo en su mayoría prácticas de reproducción son las personas pertenecientes a la clase social favorecida.

Respecto a las prácticas de movilidad, implican de forma intencionada o no intencionada, que los sujetos sociales ocupen lugares diferentes en los campos que les anteceden, asimismo la transformación de los capitales que poseen y un giro en torno a las prácticas que caracterizan sus habitus. Se considera movilidad cuando las condiciones y prácticas sociales mejoran o bien son más favorables para quien las transforma, el punto final en la trayectoria siempre es diferente del punto de partida.

Las investigaciones revisadas, expresan la movilidad principalmente en los sujetos no favorecidos, quienes como consecuencia de superación o deseos de mejores condiciones modifican el estilo de vida al que en apariencia estaban socialmente destinados. Probablemente este análisis sea consecuencia del tipo de participantes en cada estudio, ya que como se mencionó anteriormente, hay una tendencia para trabajar con sujetos posicionados en el campo social como no favorecidos, probablemente por ser quienes representan mayor movilidad en cuanto a sus prácticas sociales y por lo tanto mayor trabajo de reflexión en un trabajo de investigación. Lo anterior no delimita que personas en condiciones de favorecidos no generen una trayectoria de movilidad.

5. Reflexiones finales

Las reflexiones finales entorno a este trabajo se consideran desde dos aspectos; el primero de ellos referido a la tradición de construcción de un estado del conocimiento para un trabajo de investigación; el segundo aspecto responde al uso de la Teoría de las Prácticas Sociales como objeto de reflexión para el análisis de hechos sociales.

En primera instancia sobre la construcción de un estado del conocimiento, es importante no confundir sus finalidad y uso en una investigación con la de un estado del arte. De acuerdo con López et al. (2015) el estado del arte representa una revisión de literatura para la conformación de un objeto de estudio en un trabajo de investigación, en sentido de conocer para aprender respecto a un tema en específico. Sobre el estado del conocimiento, Cerón y López (2015) proponen realizar un análisis no solo a nivel descriptivo de las obras, sino relacionando los datos de esos documentos con el objeto de estudio, además de asumir una posición paradigmática (positivista, hermenéutica o crítica) que posibilite un metaanálisis de la información, dándole mayor seriedad y sentido investigativo a las reflexiones de este apartado en cualquier investigación.

Así entonces, se puede considerar en un primer momento la probable confusión al momento de iniciar una investigación o bien, generar uno de estos apartados. Probablemente se presente un estado del arte con el título de estado del conocimiento, esto no supone una falta de profesionalismo entre quienes se llegan a confundir, sino una falta de conocimiento en la construcción de trabajos de investigación. Desde esta perspectiva y a raíz del ejercicio generado para este artículo, se logra reflexionar en la importancia de tener claridad respecto a la construcción de un trabajo de investigación, ya sea como estudiante de algún posgrado o como investigador profesional, en donde además de los requerimientos institucionales para presentar un proyecto, se tome en cuenta el tipo de ejercicio que se quiere y se puede realizar.

Asimismo, es importante rescatar la propuesta de construir un estado del conocimiento con base en una metodología en particular. Aquí se adoptó la respectiva a los análisis comparados. Sin embargo, la gama de posibilidades y de flexibilidad investigativa permiten generar este tipo de producciones como si de otro trabajo de investigación se tratara. Por otro lado, es relevante mencionar el alcance reflexivo que este tipo de ejercicios posibilita, es decir, dejar de un lado la recuperación bibliográfica en sentido cuantitativo o de glosa y pasar al análisis a profundidad, lo cual posibilita la construcción de un fenómeno o problemática de estudio bien fundamentado, aportando claridad al hecho social que se quiere abordar, las aristas desde donde puede ser analizado y las tendencias ya aplicadas.

Considerando el uso de la teoría antes descrita como objeto de reflexión en conjunto con el número de obras revisadas, permite reconocer la teoría de Pierre Bourdieu como una de las más flexibles y adaptables a distintos fenómenos sociales, y da una gran apertura de miradas desde la sociología, la psicología, la economía, la educación, etc., retomando las bondades de la tradición teórica heredada del autor, que hasta la fecha sigue siendo interpretado y reinterpretado en el campo de las Ciencias Sociales y Humanas.

Respecto a las obras revisadas, corresponden a producciones con diferentes enfoques en cuanto al objeto de estudio, el único factor en común es su herramienta de reflexión, en este caso, la teoría de las prácticas sociales, en donde emplean los términos de campo, capital y habitus en diferentes contextos y situaciones. También se reconoce la ausencia de reflexión desde el pensamiento relacional, es decir, tomar en cuenta los tres conceptos y la forma en que están implícitos en un fenómeno social. De acuerdo con Gutiérrez (2005) y en referencia a las prácticas sociales, “todas las propiedades incorporadas (en forma de disposiciones duraderas) u objetivadas (bienes económicos, culturales, sociales o simbólicos) que están vinculados a los agentes, constituyen los factores explicativos de las prácticas” (p. 96). Es decir, la interpretación de las prácticas sociales, siempre llevará a tener de referencia el campo en el que está inserto el sujeto, los capitales que posee y las estructura de disposiciones o habitus que lo caracterizan.

Si bien los intereses de investigación y las características de cada producción sean la explicación para abordar solo uno o dos de los conceptos inmersos en las prácticas sociales, la dimensión relacional permite ver al hecho social desde estas tres aristas de forma complementaria y más integral al incorporar lo macro, lo meso y lo micro, lo cuantitativo y la cualitativo, lo objetivo y lo subjetivo, etc., propios de las prácticas sociales.

Referencias

- Bereday, G. (1968). *El método comparativo en pedagogía*. Herder
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1992). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Primo
- Bourdieu, P. (1979). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bourdieu, P. (1983). *Poder, derecho y clases sociales*. Desclée de Brouwer
- Bourdieu, P. (1990). *Sociedad y Cultura*. Grijalbo.

- Bourdieu, P. (1995). *Las reglas del arte: génesis y estructura del campo literario*. Anagrama
- Bourdieu, P. (1996). *Cosas dichas*. Gedisa editorial.
- Bray, M. (2010). Actores y propósitos en educación comparada. En M. Bray, B. Adamson y M. Mason (Eds.). *Educación comparada, enfoques y métodos*, (pp 39-64). GRANICA.
- Caballero, A., Manso, J., Matarranz, M. y Valle, J. (2016). Investigación en educación comparada: Pistas para investigadores noveles. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada: RELEC*, (9), 39-56. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6559980>
- Cerón, M. A., Galán, M. E. (2019). *De la formación educativa a las disposiciones investigativas en estudiantes de posgrado* [Ponencia]. III Congreso Mexicano de Sociología, Hidalgo, México.
- Cerón, M. A., López, Q. A. (2015). El uso del estado del conocimiento en investigación educativa y su relación con las tradiciones de investigación como ejes orientadores. Una sugerencia analítica. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 10(5), 21-34. <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/104>
- Esquivel, F. (2013). Lineamientos para diseñar un estado de la cuestión en investigación educativa. *Revista Educación*, 37(1), 65-87. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44028564004>
- Farrel, J. (2000). Necesidad de comparación en la investigación de la Educación. En Calderón López y Velarde J. *Teoría y desarrollo de la investigación en educación comparada*, (195-210). Plaza y Valdés.
- García, S. S. (2010). El *curriculum vitae*: entre perfiles deseados y trayectorias negadas. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 1(1), 103-119. <https://doi.org/10.22201/issue.20072872e.2010.1.18>
- Guevara, P. R. (2016). El estado del arte en la investigación: ¿análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos? *Revista Folios*, (44), 165-179. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345945922011>
- Gutiérrez, A. (2005). *Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu*. Argentina: Ferreyra editor.
- Lahire, B. (2005). Campo, fuera de campo, contracampo. En B. Lahire (Ed.). *El trabajo sociológico de Pierre Bourdieu: deudas y críticas* (pp. 29-69). Siglo XXI Editores Argentina.
- López, C.Y., Ozuna, M. E. y Arriaga, S. N. (2015). *Los usos del estado del arte en la construcción del objeto de estudio en tesis doctorales*. [Ponencia]. XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa. Chihuahua, México. <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v13/doc/2754.pdf>
- Luna, A. H. (2018). El habitus y capital social como prácticas de clase en una institución pública. Iberoforum. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, XIII (26), 28-48. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2110/211059782002>
- Piovani, J. I. y Krawczyk, N. (2017). Los estudios comparativos: algunas notas históricas, epistemológicas y metodológicas. *Educación y realidad*, 42(3), 821-840. <https://doi.org/10.1590/2175-623667609>

- Pla, J. L. (2017). Trayectorias de clase y percepciones temporales sobre la posición ocupada en la estructura social: Un abordaje multidimensional de las clases sociales argentinas (2003-2011). *Revista Internacional de Sociología*, 75(3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.3989/ris.2017.75.3.16.05>
- Torres, F. J. (2011). *Tutoría y desarrollo de habitus científicos en un doctorado en educación: el caso de Mónica y Karla*. [Ponencia]. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. Monterrey, México. http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_11/0012.pdf

AUTORES

- Ana Karen Colin Márquez.** Licenciada en Ciencias de la Educación Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Estudiante de la Maestría en Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Raúl Chavarría Sánchez Zúñiga.** Maestro en Ciencias de la Educación Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Licenciado en Ciencias de la Educación Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Estudiante del Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Armando Ulises Cerón Martínez.** Doctor en Pedagogía. Universidad Nacional Autónoma de México. Maestro en Filosofía de la Ciencia Universidad Autónoma Metropolitana. Licenciado en Sociología. Universidad Nacional Autónoma de México. Profesor Investigador en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.