

Presentación del dossier:  
**El legado de Pierre Bourdieu en la educación y la cultura. A propósito de su vigésimo aniversario luctuoso.**

Presentation of the dossier:  
*The legacy of Pierre Bourdieu in education and culture: Twenty years after his death*

*Fernando Cisneros Padilla; Sergio Lorenzo Sandoval Aragón; Ramón C. Rocha Manilla*

Durante el 6 y 7 de junio de 2019, se desarrollaron en París unas “jornadas de estudio” bajo el título *Bourdieu y las Américas. Una Internacional Científica*. En la presentación de las jornadas se explica que tuvieron “por objetivo estudiar la internacionalización de las ciencias sociales, tomando como hilo conductor las relaciones que Pierre Bourdieu mantuvo con investigadores de las Américas (principalmente Estados Unidos, México, Brasil, Argentina, Bolivia, Chile y Colombia)” (García et al., 2019, p. 1).

Objetivo que, precisan, pretenden ampliar a otras naciones y regiones del mundo. Y es que Pierre Bourdieu es, sin duda, un autor cuya obra actualmente ejerce un fuerte efecto estructurador del campo de las ciencias sociales, tanto en Francia como en el resto del mundo (Santorio et al., 2018). Sin embargo, a veinte años de su desaparición, podría aplicarse a su obra lo que él mismo afirmó en sus *Meditaciones pascalianas* respecto de la obra de otros autores, cuando afirmaba que,

...el modo en que se presenta la obra, es decir, como *opus operatum* totalizado y canonizado en forma de ‘obra completa’ [...] oculta la manera como se elaboró la obra y, sobre todo, el *modus operandi* del que es fruto [...]. Se ignora así la lógica específica del proceso de invención (1999, p. 76).

Es decir, actualmente su obra corre el riesgo de ser “totalizada”, fijada y, por lo tanto “canonizada”, es decir, de ser incluida en un canon sociológico, siempre cuestionable (Connell, 1997). Ciertamente, podrían clasificarse los trabajos latinoamericanos que citan a Bourdieu, en unas cuantas categorías (sin olvidar, como Foucault advertía, que toda clasificación es arbitraria), por ejemplo, entre aquellos que tratan de difundir su trabajo (que lo citan profusamente, incluso con un sentido de militancia política) y aquellos cuyas citas pretenden hacer un uso “distinguido” del mismo (Baranger, 2008, p. 16). Pero ¿desde *dónde* se estaría haciendo semejante clasificación? Pues, parafraseando al propio Bourdieu, debemos recordar que “quien clasifica, se clasifica”. Así, esa clasificación sólo sería posible desde la perspectiva de un ejercicio de sociología de la sociología, lo cual nos remite a una postura de *reflexividad*, como explicamos más adelante.

**INFORMACIÓN:**

<http://doi.org/10.46652/runas.v2i4.55>  
ISSN 2737-6230  
Vol. 2, No. 4, 2021. e21055  
Quito, Ecuador

Enviado: octubre 14, 2021  
Aceptado: diciembre 20, 2021  
Publicado: diciembre 28, 2021  
Sección Dossier | Non Peer Reviewed  
Publicación continua



**AUTORES:**

**Fernando Cisneros Padilla**  
Universidad Autónoma de la Ciudad de México - México  
fercisp@gmail.com

**Sergio Lorenzo Sandoval Aragón**  
Universidad de Guadalajara - México  
fercisp@gmail.com

**Ramón C. Rocha Manilla**  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla - México  
ramonrocha72@live.com.mx

**CONFLICTO DE INTERESES**

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

**FINANCIAMIENTO**

No existió asistencia financiera de partes externas.

**NOTA**

N/A

**PUBLISHER**

La ausencia definitiva de la persona de Pierre Bourdieu también invita a sus adversarios a intentar “clausurar” su obra. No es ocioso en absoluto, a propósito de su aniversario luctuoso, analizar la función de clausura que puede tener el recurso de los homenajes aparentes, como en el caso de los obituarios o notas necrológicas, las cuales tienen una gran importancia para la producción de la memoria cultural y cuyo análisis “arroja luz no sólo sobre las complejas y aparentemente contingentes formas en las cuales los textos son producidos, sino también sobre las formas sutiles y no lineales en las cuales una trayectoria intelectual podría ser producida y/o recordada” (Santoro, 2009, p. 42).

Perspicaz analista de las notas necrológicas, a través de las cuales pudo reconstruir las “categorías del juicio profesoral” (Bourdieu y de Saint-Martin, 1975), la relevancia y significado del propio Pierre Bourdieu se revelan a través de muchas de las pretendidamente sentidas declaraciones que, hace ya veinte años, algunos hicieron a raíz de su desaparición y que no eran sino un intento casi inmediato de *clausura*, como el análisis, incluso somero, permite comprobar. Considérese si no el ejemplo de la nota de Jürgen Habermas aparecida en el *Frankfurter Rundschau* del 24 de enero de 2002 la cual hay que saber leer en un “doble registro” como acostumbraba a decir Bourdieu usando una analogía musical, un tanto como él mismo lo hizo en sus análisis de la filosofía de Martin Heidegger (Bourdieu, 1991), por lo que el texto de Habermas admite simultáneamente dos lecturas o interpretaciones. Ahí, las lamentaciones y la exaltación del compromiso político de Bourdieu son el pretexto para dar paso a un intento de “disección simbólica”, como se puede apreciar en los siguientes fragmentos:

Ayer Luhmann, hoy Pierre Bourdieu” (*Nach Luhmann nun also Pierre Bourdieu*), comienza diciendo Habermas. “Él ha dado a un concepto como el de *habitus*, que tanto interesó a Adorno, un uso riguroso” (*Er hat einem Begriff wie “Habitus”, den Adorno liebte, erst einen strengen Gebrauch gegeben*). Y finalmente, añade: “Como Foucault, pertenecía a esos espíritus con grandes ambiciones teóricas” (*Wie Foucault gehörte er zu jenen theoretisch ambitionierten Geistern*).

La estrategia consiste en homologar a Bourdieu con Luhmann, Adorno y Foucault, todos autores cuyas teorías él (Habermas) pretende haber asimilado y superado, como se puede constatar principalmente en su *Teoría de la acción comunicativa* (Habermas, 1987). De lo que se sigue, implícitamente, que también la de Bourdieu habría corrido la misma suerte. Estrategia acerca de la cual, de acuerdo con la concepción de Bourdieu de las prácticas sociales, no tiene sentido discutir si era o no “consciente” (Gutiérrez, 2012). De este modo, su elogio fúnebre no es sólo un intento de banalización apenas disimulado (Bourdieu solo habría sido “como” Luhmann, Adorno y Foucault), sino que es, al mismo tiempo, un intento de asimilación y de clausura.

Así pues, usando una metáfora clásica: ¿cómo ha transitado, empero, el legado de Pierre Bourdieu entre el *Caribdis* de la canonización y el *Escila* de la clausura, principalmente en América Latina? A veinte años de su muerte, resulta pertinente reflexionar acerca de su legado dando cuenta

de la forma como ha contribuido a la investigación social efectiva, al margen de las posibles canonizaciones, sacralizaciones o rutinizaciones, así como de las clausuras y rechazos apresurados. Reflexión que en el caso de América Latina adquiere notas particulares al preguntarse qué lugar se ha ganado la sociología de Pierre Bourdieu, a su vez tributario y crítico de Karl Marx y Max Weber, en una región del mundo donde prevalece una tradición de inspiración principalmente marxista y weberiana (Dussel et al., 2020), junto con una fuerte postura descolonizadora de las ciencias sociales, en la que el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), desempeña un papel central.

Por fortuna, el mismo Bourdieu nos dio la clave para responder esas preguntas al caracterizar su sociología como *reflexiva*. Según Bourdieu, la lógica de la invención científica “sólo se descubre y se comprende cuando se desvela a sí misma en la obra en la que se lleva a cabo” (1999, p. 76). Bourdieu sostenía que la comunicación científica podía y debía elaborarse y presentarse de tal manera que, aún siendo un *opus operatum*, mostrara al mismo tiempo el *modus operandi*, lo cual no significa solamente hacer explícitas las operaciones y las fuentes de datos usadas en la investigación, sino también llevar a cabo un análisis de sus condiciones históricas y sociales, así como de la génesis de las categorías cognitivas y los instrumentos utilizados, es decir, asegurándose que el trabajo científico en su totalidad incorpore un principio de *reflexividad*, a la que entendía como algo inherente a la práctica sociológica en general (Bourdieu, 2003, p. 195).

La reflexividad funciona en la obra de Pierre Bourdieu como un imperativo a la vez epistemológico y ético y cumple una función esencial, lo cual nos obliga a adoptar ante su legado un punto de vista activo, de partícipe más que de espectador, de *auctor* más que de *lector* (Bourdieu, 1999, pp. 113-122), pues su obra, bien vista, expresa más un *proceso* que un producto terminado. No dudamos en afirmar que quien se acerca de verdad a la obra de Bourdieu, con un espíritu a la vez abierto y crítico, incorporará inevitablemente la reflexividad en su trabajo de investigación.

En otras palabras: el legado de Pierre Bourdieu no consistiría en un “sistema” o una “teoría” acabada y, *a fortiori*, cerrada, sino en una “matriz disciplinaria” (Kuhn, 1971, p. 279), generadora de prácticas sociológicas (en tanto prácticas científicas específicas) y, por ende, de un conocimiento sociológico de un alto nivel de generalidad (Joly, 2020). Es por eso por lo que se puede decir que no sólo analizó determinados objetos en determinados lugares y momentos, sino que *ejemplificó una manera de hacer ciencia social*, al mismo tiempo innovadora y fundada en los logros previos de esa misma ciencia, en contextos diversos.

Es en este sentido que asumimos que la obra de Pierre Bourdieu, que se integra orgánicamente con las innumerables contribuciones de quienes lo acompañaron en uno u otro momento de su carrera, se ha abierto camino y se ha desarrollado después de su fallecimiento, no sólo en virtud de que se han seguido publicando textos inéditos o de que se han reeditado algunas de

sus obras, sino principalmente a que aporta un sentido propiamente paradigmático a muchas investigaciones desarrolladas en los últimos veinte años en otros contextos y sobre otros objetos. Investigaciones que merecen ser publicadas y discutidas.

Los textos que integran el presente *dossier*, de acuerdo con la vocación de *RUNAS*, versan sobre diversos temas de la educación y la cultura en general y no sobre un solo tema, como es el caso de los números propiamente monográficos. El eje en torno al cual giran, empero, es la vigencia y la pertinencia de la sociología de Pierre Bourdieu para abordar diversos temas, incluido el de su propia recepción y apropiación internacional y, en un caso, la importancia que tuvieron sus primeras investigaciones en torno a la educación y la cultura, realizadas con su equipo, para el desarrollo de su sociología general.

En el artículo **“La recepción del autor más citado y referenciado en el Congreso Mexicano de Investigación Educativa: Pierre Bourdieu”**, Sandra Saraí Dimas Márquez lleva a cabo un sistemático estudio sobre la recepción de la obra de Pierre Bourdieu en México, a través de un minucioso análisis de las citas y referencias incluidas en varios miles de ponencias presentadas en ocho ediciones del Congreso Nacional de Investigación Educativa (CNIE), del año 2003 al 2017. Se trata de un estudio que se inserta en una más de las líneas de investigación que el propio Pierre Bourdieu concibió y de la cual echó las bases, de manera programática y reflexiva: el estudio de las condiciones sociales de la circulación internacional de las ideas (Bourdieu, 2002).

Siguiendo la máxima metodológica de investigar siempre objetos “situados y fechados”, evitando el teoricismo, circunscribe cuidadosamente su estudio a un espacio específico, el de la llamada “investigación educativa”, revelando que, en ese espacio, las ponencias constituyen la objetivación de una toma de posición, mientras que Pierre Bourdieu resulta ser el autor que más emplearon para analizar sus objetos de estudio, dotándolas de legitimidad, pues “*Bourdieu* [es] un nombre dotado de capital simbólico, una referencia internacional”, afirma la autora.

Coincidiendo con nuestro cuestionamiento sobre el riesgo de “canonización” o de “clausura” de la obra de Bourdieu, Dimas Márquez advierte de los riesgos que implica el uso del nombre “Bourdieu” como una “marca” de distinción, lo que puede inducir “el desconocimiento de su obra, cayendo en riesgos de lecturas sustancialistas o, por el contrario, hacer lecturas ultraortodoxas que limiten el uso creativo de sus conceptos como herramientas que permiten el análisis de objetos empíricos”.

El artículo **“Posicionamiento de los investigadores en el espacio social del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, México”**, de la autoría de Sara Bravo Villanueva y Luis Arturo Guerrero Azpeitia, desarrolla de manera ejemplar un estudio específico, siguiendo rigurosamente los principios fundamentales de la teoría de los campos formulada por Pierre Bourdieu. El “microcosmos” (Bourdieu, 2022) elegido fue un Instituto perteneciente

a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y los agentes sus investigadores e investigadoras. A través del análisis de sus propiedades pertinentes, los autores logran describir la estructura y dinámica social, de reproducción, de la institución: “la construcción y articulación de las condiciones objetivas de los agentes y su correspondiente práctica de la investigación educativa mediante un análisis estadístico, recuperando la historia hecha institución y la historia hecha cuerpo”, afirman.

Así, cabe destacar que este trabajo se distingue precisamente por el uso de esta técnica estadística, el análisis de correspondencias múltiples, desarrollado por el matemático Jean-Paul Benzécri y que Pierre Bourdieu consideraba idóneo para la investigación sociológica, toda vez que traduce de manera precisa el espíritu relacional de su pensamiento. Si bien es cierto que concepto de campo no exige forzosamente el uso de la estadística, siendo fundamentalmente una “llamada al orden científico” y que se puede incluso “actuar de acuerdo con la teoría del campo sin [siquiera] emplear la palabra ‘campo’” (Bourdieu, 2015, p. 207), también es cierto, como lo demuestra Sandra Dimas en su trabajo, que suele hacerse un uso meramente retórico de ese término. Así las cosas, el uso del análisis de correspondencias puede resultar en una forma de asegurar un uso más riguroso de la teoría del campo, de los capitales y del *habitus*. Cabe destacar que, no obstante que la obra de Bourdieu es conocida desde hace décadas, son aun escasos en nuestros contextos los trabajos que recurren a este tipo de análisis estadístico. En este sentido, el trabajo de Bravo y Guerrero contribuye a ir colmando ese inexplicable vacío.

Los editores de este *dossier* nos congratulamos por contar con la participación de una de las sociólogas contemporáneas más destacadas y que, además, fue colaboradora cercana de Pierre Bourdieu por muchos años, en los cuales desarrollaron muchas de las ideas de su obra, particularmente la que constituyó el eje central del célebre libro *La distinción* (Sandoval, 2017). Nos referimos a Monique de Saint-Martin, quien generosamente nos comparte su fascinante texto **“Pierre Bourdieu y las encuestas en sociología de la educación”**.

El texto nos adentra en la década de 1960, periodo en el que Pierre Bourdieu y su grupo de investigación desarrollaron sus primeras investigaciones y encuestas sobre los estudiantes y el sistema educativo, mismas que dieron origen a muchos otros trabajos, como los de opinión política, sobre profesores universitarios o sobre el campo del poder. Entre los momentos que aborda, cabe destacar el que corresponde al “mayo del 68” de París, “momento crítico” ciertamente (Bourdieu, 2008), no sólo en la vida social y política de Francia y el mundo (Audier, 2008), sino en el propio derrotero de su sociología, que muy pronto comenzó a versar sobre los factores de cambio y las fuerzas de inercia en el sistema escolar.

En contra de la creencia, muy extendida, de que Bourdieu se limitó a estudiar los mecanismos de reproducción en el sistema educativo, la autora nos narra que sus trabajos también abordaron las transformaciones que se estaban produciendo, tanto en la educación en general, como en

toda la sociedad. El artículo, pues, es un invaluable testimonio, sólidamente documentado, que permite comprender el papel central de la sociología de la educación y la cultura en el trabajo sociológico de Pierre Bourdieu, muy a tono con la vocación de *RUNAS*.

El texto titulado **“Disposiciones, prácticas educativas y *habitus*. Posibles trayectorias de los egresados de *Prepa* en Línea”**, de la autoría de Eva María Galán presenta una indagación realizada con estudiantes de un bachillerato en línea en México (coloquialmente llamado “Prepa”, de “Preparatoria”). Se presentan una serie de reflexiones y notas de investigación que se tratan de interpretar a la luz de los conceptos de campo, agente y *habitus*, centrales en la sociología de Pierre Bourdieu.

Si bien el tópico central son las trayectorias de los egresados de este nivel educativo bajo la modalidad en línea, es destacable el esfuerzo que se realiza por superar el abordaje tradicional en este tipo de estudios educativos, al considerar su “sujeto” como una entidad que no depende sólo de sí misma, concibiéndolo, en tanto estudiante o egresado/egresada de bachillerato, como un(a) agente social dotado(a) de disposiciones que, en función de su trayectoria y propiedades sociales, ha incorporado en su relación con campos históricamente constituidos. Así, se trata de explicar cómo los y las estudiantes van forjando subjetivamente diferentes modalidades de actitud hacia el mundo social y físico que los rodea, permitiendo entender (retomando la noción fenomenológica de *protensión*) cómo es que visualizan diversas trayectorias posibles. Es un texto que, en la aparente sencillez de su objeto, enfrenta y trata de resolver a su manera el problema, ya clásico, de la descripción del proceso de “fabricación” de los *habitus*, tarea de enorme complejidad e importancia que, entre otras cosas, implica el reto aparentemente insuperable, de nuevas formas de escritura.

**“El campo jurídico como mercado educativo en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo”**, de Claudia Valeria Zúñiga Manríquez y Armando Ulises Cerón Martínez, presentan los avances de un *work in progress* que se enmarca dentro de una de las problemáticas más complejas y polémicas derivadas de la teoría de los campos sociales elaborada por Pierre Bourdieu: el de las relaciones *entre* campos y subcampos. El texto se propone analizar las relaciones entre un subcampo educativo particular (el Área Académica de Derecho y Jurisprudencia del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México) y el campo jurídico inmediato, polarizado según el tipo de ejercicio profesional: liberal, como empleados (docencia, investigación o burocracia) e “híbridos” que combinan el ejercicio liberal con una o varias actividades como empleados. A través del análisis de las propiedades pertinentes de los estudiantes de pregrado y de posgrado, así como de profesionistas en activo (egresados), Zúñiga y Cerón logran dibujar una primera serie de esquemas que describen la estructura de las disposiciones y los capitales implicados en la dinámica y estructura del campo jurídico en tanto “mercado educativo”.

El mercado educativo del derecho conserva formas de pensamiento jurídico clásico, sin embargo, produce posiciones híbridas laborales, fenómenos endogámicos y pretensiones e intereses científicos que no se llevan a la práctica, lo cual devela necesidades de transformación e innovación del campo para adecuarse a la actualidad social. El interés y los intereses del campo los perciben y los viven como pertinentes y tal vez hasta esenciales los agentes que cuentan con el *habitus* que implica el reconocimiento de las disposiciones que están incluidas dentro de la propia dinámica del campo y así hacen suyos estos lineamientos de los convierten en objetivos.

Asimismo, es de destacar cómo el análisis realizado revela que en este campo opera de manera eficaz un “efecto de *histéresis*” que “se transmite como un valor alto”, puesto que sus agentes desarrollan prácticas fijadas en el pasado, aunque las necesidades actuales del mercado de trabajo para esta profesión ya han cambiado.

El texto de Anil Pradhan, “**The literary field of *queer* cultural production in contemporary India: considering popular *queer* texts via Bourdieu**” (El campo literario de la producción cultural *queer* en la India contemporánea: la consideración de los textos populares *queer* a través de Bourdieu”), constituye una contribución original a uno de los temas de investigación más fascinantes y prolijos a los que la obra de Pierre Bourdieu a dado lugar: la sociología de la literatura, como caso particular, pero paradigmático, de la sociología de la producción cultural, en la que destaca el nombre de la socióloga Gisèle Sapiro (2016). También nos permite columbrar la forma en que la obra de Pierre Bourdieu está siendo recibida y utilizada en un contexto más fuera de Europa y Norteamérica.

La investigación de Pradhan hace suya la idea fundamental de Pierre Bourdieu según la cual se puede considerar al mundo social como una entidad que debe ser aprehendida como un sistema de posiciones, un espacio social en donde lo que existe no son grupos constituidos acabados y, por lo tanto, dogmatizados, sino una realidad invisible que no se puede tocar con las manos y que, sin embargo, es el principio de la mayoría de las conductas: lo que Pierre Bourdieu llama el espacio social. Es destacable que, para poder hablar de tal espacio, el investigador está obligado a volver visibles las cosas que lo engendran, tanto los individuos como las instituciones, pero que lo que existe en verdad es ese espacio. Este ejercicio, se ve notablemente realizado en la investigación de Anil Pradhan.

No se puede dejar de lado que en el mundo social ciertos *habitus* están codificados en reglas explícitas, que hay otros que están formulados o quizás están en el principio de regularidades observables en las prácticas, qué cómo se presenta no son rígidas y por lo tanto pueden modificarse. Se destaca así, la articulación entre la noción de regla y la de *habitus* que está lejos de decir que todas las prácticas sociales regulares se originan en una exposición mecánica externa o en la invocación de reglas intencionalmente seguidas por los agentes.

Así, Pradhan parte de la premisa según la cual la literatura es “un marcador clave de la visión y la recepción por parte de la sociedad de temas sensibles como la no heteronormatividad” por lo se centra en el campo literario *queer*, esto es, “textos y publicaciones relacionados con el colectivo LGBTQ+- en y de la India contemporánea”. Para ello, examina las tendencias en la publicación de textos literarios *queer* indios en inglés desde 1976 a través del concepto de campo de producción literaria, de Bourdieu, lo que le permite mostrar “cómo los textos y los contextos interactúan entre sí para (re)producir y (re)construir la(s) cultura(s) *queer* contemporánea(s) en el contexto indio”.

Finalmente Olga Nancy Peña Cortés, en su artículo “**Os desafíos de enfrentar a obra bourdieusiana hoje**” (“Los desafíos de enfrentar la obra bourdiana hoy”), se propone hacer una aportación contra, precisamente, el riesgo de canonizar o incluso rechazar la obra de Pierre Bourdieu. Riesgo que implica el hecho de que su apropiación por una gran diversidad de áreas de conocimiento, ha propiciado, argumenta Peña, una gran proliferación de publicaciones heteróclitas. Para conjurar ese riesgo, la autora propone adoptar como “antídoto” la idea de “mimesis” expuesta por Loïc Wacquant, conocido discípulo de Pierre Bourdieu y cofirmante de varios célebres textos con éste último. Con Wacquant, Peña advierte que apropiarse y utilizar la obra de Bourdieu, a diferencia de lo que muchos y muchas hacen, no consiste en hacer una traslación meramente mecánica de sus investigaciones, mucho menos en “hablar bourdiano”, es decir, en imitar el estilo expositivo del sociólogo o, peor, nuevamente como advierte Dimas, en usar los términos de bourdianos como meros signos externos de científicidas, sino en apropiarse de manera práctica los principios o fundamentos de su sociología y ponerlos a trabajar. En este sentido, la clave radica entonces en focalizar el *modus operandi* de Bourdieu, y no sólo el *opus operatum*.

Así pues, el presente *dossier* de RUNAS, intitulado *El legado de Pierre Bourdieu en la educación y la cultura. A propósito de su vigésimo aniversario luctuoso*, que la lectora o el lector tiene ahora su disposición, no sólo es un tributo conmemorativo más (entre los que, por cierto, se ha anunciado la publicación de un nuevo volumen de las transcripciones de sus cursos en el Collège de France entre 1987 y 1989), sino también una contribución al diálogo productivo entre tradiciones científicas, así como a la progresiva realización de una verdadera “Internacional Científica” en la que indiscutiblemente América Latina ocupa un lugar relevante.

## Referencias

- Audier, S. (2008). *La pensée anti-68. Essai sur les origines d'une restauration intellectuelle*. La Découverte.
- Baranger, D. (2008). The Reception of Bourdieu in Latin America and Argentina. *Sociologica*. 2, 1-21. <http://doi.org/10.2383/27724>.
- Bourdieu, P. (1991). *La ontología política de Martin Heidegger*. Paidós Ibérica.
- Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones pascalianas*. Anagrama.

- Bourdieu, P. (2002). Les conditions sociales de la circulation internationale des idées. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 145. <https://doi.org/10.3406/arss.2002.2793>.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2015). *Sociologie Général, Vol. 1, Cours au Collège de France 1981-1983*. Raisons d’agir.
- Bourdieu, P. (2022). *Microcosmes. Théorie des champs*. Raisons d’agir.
- Bourdieu, P. y de Saint-Martin, M. (1975). Les catégories de l’entendement profesoral. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1(3), 68-93. <https://doi.org/10.3406/arss.1975.3413>.
- Connell, R. (1997). Why Is Classical Theory Classical? *American Journal of Sociology*, 102(6). 1511-1557. <https://doi.org/10.1086/231125>.
- Dussel, E., Concheiro Bórquez, E., Valdés García, F., Bosch Carcuro, M., Vommaro, P., & Gómez, R. (2020). *Marx 200: presente, pasado y futuro*. CLACSO.
- García, A., García, M.-F., Pérez, A. & Poupeau, F. (2019). Bourdieu et les Amériques. Une internacional scientifique. *Institut Des Amériques* <https://cutt.ly/cUUrSjk>
- Gutiérrez, A. (2012). *Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu*. EDUVIM.
- Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.
- Joly, M. (2020). *Après la philosophie. Histoire et épistémologie de la sociologie européenne*. CNRS.
- Kuhn, Th. S. (1971). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Sandoval, S. (2017). Para una anatomía de La distinción. Entrevista con Monique de Saint-Martin. *Sociológica*. 32(92). 243-270. <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1440>
- Santoro, M. (2009). How “Not” to Become a Dominant French Sociologist: Bourdieu in Italy, 1966-2009. *Sociologica*. 2-3, 1-81. <http://doi.org/10.2383/31372>
- Santoro, M., Gallelli, A. y Grüning, B. (2018). Bourdieu’s International Circulation: An Exercise in Intellectual Mapping. En Th. Medvetz, J.J. Sallaz. *The Oxford Handbook of Pierre Bourdieu*. (pp. 21-67). Oxford University Press.
- Sapiro, G. (2016). *La sociología de la literatura*. Fondo de Cultura Económica.

---

### Editores Invitados

**Fernando Cisneros Padilla.** Profesor universitario desde hace más de 20 Años en diversas universidades del país en niveles de bachillerato, licenciatura y posgrado. Miembro del Grupo de investigación de Sociología Reflexiva GISOR. Profesor investigador en la UACM

**Sergio Lorenzo Sandoval Aragón.** Doctor en Sociología por la Universidad de Guadalajara y el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Director del Centro de Estudios Sociales y Regionales (CESOR) (2013-2016), Jefe del Departamento de Política y Sociedad (2016-2019).

**Ramón C. Rocha Manilla.** Médico Cirujano y Sociólogo; especialista en Psicología Comunitaria; Maestro en Desarrollo Comunitario y Doctor en Antropología Física. Investigador invitado en Instituto Fernandez Filgueiras (Brasil 2017). Paradigma epistemológico: complejidad; líneas de trabajo: diversidad poblacional, desarrollo y Síndrome Metabólico.